X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży**
(nr 8)
z dnia 25 stycznia 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 8)

25 stycznia 2024 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Szumilas (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie i rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju oraz ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druk nr 171).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Gzik** sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Szczepańska** dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, **Jacek Orzeł** dyrektor Narodowego Centrum Badań i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **prof. Zbigniew Marciniak** doradca przewodniczącego Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, **dr Elżbieta Stokowska-Zagdan** zastępca przewodniczącego Konferencji Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych, **dr Włodzimierz Banasik** skarbnik Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich, **Kewin Lewicki** przewodniczący Parlamentu Studentów RP, **Michał Klimczyk** przewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów, **prof. Barbara Rymsza** przewodnicząca Komisji Nauki Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Błażej Mądrzycki** wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, **Julian Srebrny** wiceprzewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność" Uniwersytetu Warszawskiego, **Zuzanna Hazubska** prezeska Zarządu Fundacji Akademickiej – NGO dla Akademii oraz **Szymon Ponitka** rzecznik prasowy Korony Młodych oraz **Jakub Traczyk**– asystent przewodniczącej Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marta Artymińska**, **Agnieszka Kalinowska-Wójcik**, **Adrian Maćkiewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Iłowiecki**, **Karina Parśniak** i **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Witam członków Komisji i zaproszonych gości. Witam pana ministra Marka Gzika, sekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, witam przedstawicieli środowiska naukowego i uczelni wyższych, witam panie posłanki i państwa posłów.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju oraz ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druk nr 171). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Przechodzimy do jego realizacji.

Informuję, że marszałek Sejmu skierował w dniu 19 stycznia 2024 r. do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży do pierwszego czytania rządowy projekt ustawy z druku nr 171. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje: uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę o sprawach ogólnych oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy.

Proszę o zabranie głosu pana Marka Gzika, sekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Gzik:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, mam przyjemność przedstawić zmiany, których chcemy dokonać.

Tak naprawdę po tym, jak trzy lata temu Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego przeszło do ministerstwa edukacji, w zasadzie było bardziej częścią ministerstwa edu-

kacji, wówczas również Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, główna agencja naszego Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, która powstała po to, żeby realizować politykę naukową państwa, również została przekazana do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. To, o poparcie czego chcemy dzisiaj państwa prosić, to jest kwestia przywrócenia stanu rzeczy sprzed tej sytuacji, o której już mówiłem.

NCBR jest niezwykle ważną instytucją realizującą politykę naukową naszego państwa, ale jest też agencją z uprawnieniami do tego, żeby dystrybuować środki unijne i nasze krajowe przez właśnie różne programy, organizowanie programów i wspieranie współpracy nauki z biznesem. Ta instytucja jest przewidziana również w tej perspektywie unijnej do tego, żeby rozdysponować środki w programach takich jak FENG i FIRST, czyli „Fundusze europejskie dla nowoczesnej gospodarki”, fundusze europejskie związane również ze wsparciem wszystkich kwestii społecznych, a więc te twarde projekty i miękkie. Ta agencja jest dla nas niezwykle ważna po to, żeby wspierać i zacieśniać współpracę nauki i biznesu.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o te zapisy, które zostały państwu przedstawione... Nie wiem, pani przewodnicząca, czy czytać te wszystkie szczegóły, tak jak było to zapisane. Jeżeli państwo macie taką wolę, to oczywiście mógłbym to tak zrobić, ale wiem, że wszyscy dysponujecie tymi szczegółami zapisów. Tak naprawdę mój komentarz do całej sprawy jest taki ogólny, że to, co tutaj zmieniamy, to tak naprawdę jest przywrócenie stanu rzeczy sprzed tych decyzji, gdy NCBR został przekazany do ministerstwa rozwoju. Poprzez zmiany w ustawach zarówno o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju, jak i ustawy o szkolnictwie wyższym i nauce przekazujemy nadzór z Ministerstwa Rozwoju i Technologii z powrotem do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Szanowni państwo, moja gorąca prośba o poparcie, to jest też związane z oczekiwaniami środowiska akademickiego. Poprzez nadzór Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego nad tą instytucją będziemy mogli realizować wiele programów wsparcia dla nauki i rozwoju nauki, bo na gruncie nauki, tak naprawdę, i poszerzania wiedzy możemy myśleć również o budowaniu naszej silnej gospodarki.

Pani przewodnicząca, myślę, że w takich krótkich, ale bardzo konkretnych, żołnierskich słowach przedstawiłem to, co najważniejsze. Państwa Komisję proszę o poparcie i jesteśmy tutaj z grupą reprezentującą naukę i szkolnictwo wyższe do państwa dyspozycji w dyskusji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Czy ktoś z gości? Nie widzę.

W takim razie zamykam dyskusję.

Poseł Grzegorz Adam Płaczek (Konfederacja):

Pani przewodnicząca, tutaj...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

A, przepraszam panie pośle.

Poseł Grzegorz Adam Płaczek (Konfederacja):

Pani przewodnicząca, panie posłanki, panowie posłowie, szanowni goście, chciałbym zapytać panią przewodniczącą, czy mógłbym zadać krótkie pytanie dotyczące nie tyle omawianego projektu ustawy, ile stanu obecnego i planów związanych z wprowadzeniem zakazu zadań domowych w szkołach podstawowych. Czy mogę zająć chwilę?

Zakładam, że mogę. To mam pytanie do pana ministra w takim razie.

Panie ministrze – jestem pełen sympatii, oczywiście, do pana osoby, bo reprezentujemy ten sam region w Polsce – chciałbym zapytać i poprosić o doprecyzowanie, jeśli jest taka możliwość. Ostatnio pojawiło się w przestrzeni publicznej wiele informacji, że Ministerstwo Edukacji Narodowej planuje drogą rozporządzenia wprowadzenie zakazu prac domowych dla klas 1-3 szkół podstawowych, a dla klas 4-8 – prace domowe dla osób, które chciałyby je wykonywać, i te prace mają być nieoceniane. Co więcej, w przestrzeni publicznej również pojawiła się wypowiedź ministerstwa, że ten zakaz prac domo-

wych być może zostanie kiedyś rozszerzony również na szkoły średnie. Ponieważ teraz wygląda na to, że państwo próbujecie prostować ten przekaz i zakaz prac domowych podobno ma się odnosić tylko do prac domowych, które uwzględniają prace manualne w klasach 1-3 szkoły podstawowej, chciałbym serdecznie poprosić Ministerstwo Edukacji Narodowej o doszczegółowienie i o wydanie jakiegoś 2 – 3 zdaniowego stanowiska, jak, jako posłowie, mamy się odnaleźć w tej przestrzeni, jakie rzeczywiście są plany związane z pracami domowymi Ministerstwa Edukacji Narodowej. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):
Dziękuję bardzo, panie pośle. Chciałabym tylko panu zwrócić uwagę, że to nie to ministerstwo – dzisiaj rozmawiamy nad projektem przedstawionym przez rząd, to jest projekt ministra nauki i szkolnictwa wyższego...

Poseł Grzegorz Adam Płaczek (Konfederacja):
Stąd…

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):
…i pan minister Gzik jest przedstawicielem Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego i nie proceduje projektu związanego pracami domowymi.

Poseł Grzegorz Adam Płaczek (Konfederacja):
Pani przewodnicząca, dlatego na początku pytałem, czy mogę zadać to pytanie. Pani odeszła od stołu, dlatego zrozumiałem, że to jest niema zgoda.

Natomiast jeżeli to jest zły adresat, to w takim razie zostawiam otwarte pytanie na ręce pani przewodniczącej, z prośbą o spróbowanie znalezienia odpowiedzi na to pytanie, które nurtuje, myślę, że nie tylko mnie. Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w MNiSW Marek Gzik:
Jeżeli pani przewodnicząca….

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):
Dziękuję.

Poseł Grzegorz Adam Płaczek (Konfederacja):
Oczywiście, doskonale wiem, kim jest pan minister.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):
Dziękuję bardzo, panie pośle. Wydaje mi się, że każdy z państwa zna temat posiedzenia Komisji i nie potrzebuje tutaj drogowskazu przewodniczącej Komisji, o co można na tej Komisji pytać, a co jest pytaniem poza porządkiem obrad Komisji.

Pan minister Gzik, proszę.

Sekretarz stanu w MNiSW Marek Gzik:
Pani przewodnicząca, tylko króciutki komentarz. Chciałbym pana posła przede wszystkim uspokoić, że nie zamierzamy rozciągnąć właśnie braku zadań domowych na szkolnictwo wyższe. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):
Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania?

Poseł Wiesław Różyński (PSL-TD):
Jeszcze ktoś z organizacji pozarządowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):
Tam? Związek zawodowy, tak? Bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność" Uniwersytetu Warszawskiego Julian Srebrny:
Pan rozpoczął dyskusję, ale ja chciałbym na temat tego połączenia.

Julian Srebrny, przedstawiciel „Solidarności".

Według mnie warto przy okazji powiedzieć, bo ciągle się dyskutuje, co jest ważniejsze: badania podstawowe czy zastosowania nauki – uważam, że to połączenie jest dowodem rozsądku, bo po prostu dzielenie w ogóle badań naukowych na badania pod-

stawowe i dyskusja, które są ważniejsze, jest naszym zdaniem kompletnie bez sensu. Oba są ważne i oba powinny iść razem, równolegle. I mówienie, że teraz dajemy pieniądze, na przykład, tak jak było, NCBR dostał bardzo duże pieniądze, a Narodowe Centrum Nauki dostało małe pieniądze, to jest zła polityka i mam nadzieję, że to połączenie jakby wprowadzi nowe spojrzenie na te dwie dziedziny. Oczywiście, kluczowe są nakłady, wzrost nakładów na naukę i niedzielenie tego: troszkę na granty, trochę nie, bo wtedy te granty nie będą tak ważne, jak nakłady na naukę wzrosną. A muszę przypomnieć, że w zasadzie od roku 2000, kiedy pod koniec rządów AWS zwiększono nakłady na naukę i szkolnictwo wyższe, od tamtego czasu systematycznie następuje spadek, aż do 1,1% PKB w roku 2024. Zatem to byłoby kluczowe w ogóle – nie zastanawianie się, ile NCBR, ile NCN, tylko wzrost, gwałtowny wzrost, nakładów na naukę. Zatem to chciałem przy okazji powiedzieć, bo to dokładnie jest związane z tym tematem. Apeluję do państwa, do decydentów, żeby jak najmniej podziałów, bo wtedy my sobie sami poradzimy, kto z kim będzie współpracował. Jak ja mam dobry pomysł, to ja nie potrzebuje żadnych grantów; jeżeli mam dostatecznie dużo pieniędzy to wtedy się dogadam i z inżynierami, i z kimkolwiek innym, jak to zastosować. Zatem to jest najważniejsze.

Przy okazji, to, co chciałbym powiedzieć, co boli nas jako związkowców, to, że przy okazji tej zapowiedzianej najnowszej podwyżki, znowu podzielono środowisko szkolnictwa wyższego na nauczycieli akademickich i na pracowników pomocniczych, gdzie to jest też brak logiki w tym rozumowaniu. Mogę powiedzieć, że w moim instytucie, który się zajmuje badaniami jądrowymi, mamy na etacie naukowo-technicznym panią doktor habilitowaną z chemii, bo akurat taka jest jej rola. I nagle mówić, że ona dostanie mniejszą podwyżkę niż ja jest zupełnie nielogiczne. Zatem jak już jest okazja, Komisja ważna się spotkała, to apeluję o to, żeby nie dzielić tych rzeczy; że my sobie poradzimy wewnątrz dużo łatwiej niż od góry jakieś wskazówki. Dziękuję.

Dziękuję za możliwość powiedzenia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów?

Pan minister, proszę.

Sekretarz stanu w MNiSW Marek Gzik:

Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, chciałbym się odnieść do tego głosu.

Najważniejsze w tym wszystkim jest to, że wzrastają nakłady na naukę i szkolnictwo wyższe. Absolutnie się zgadzam, że ta kwota jeszcze nie w pełni satysfakcjonuje środowisko; ona już pozwala, myślę, na tyle przekonać, szczególnie młodych naukowców, że wzrost tych nakładów finansowych i związany z tym wzrost wynagrodzeń stawia nas jako całe środowisko... stajemy się troszkę bardziej atrakcyjni na tle gospodarki. To z gospodarką próbujemy dzisiaj konkurować o najlepszych młodych naukowców – bo, tak naprawdę, nauka to są ludzie. Infrastruktura jest tylko po to, żeby ci ludzie mogli realizować swoje plany rozwojowe, natomiast najważniejsi są ludzie. I dbając o polską naukę, musimy dbać przede wszystkim o tych młodych, żeby nie było dziury pokoleniowej.

Chciałbym, żeby te środki i nakłady były tak jak w traktacie lizbońskim, gdzie nasz kraj zobowiązał się, że będzie to 1,7 PKB. Wciąż, jak wiecie państwo, niezależnie od tego, kto na przestrzeni ostatnich lat rządził w naszym kraju, trudno było osiągnąć ten poziom finansowania – staramy się to poprawiać. W tym budżecie na 2024 r. wzrost nakładów jest wyraźny, bo to jest 7 mld na naukę i szkolnictwo wyższe, co pozwoli o 30% podnieść wynagrodzenia nauczycieli akademickich – to trochę również w odniesieniu do nauczycieli szkół podstawowych, średnich, przedszkoli, więc tu, jak gdyby nie chcemy poróżnić środowiska. Rozumiem, że 20% wzrostu wynagrodzeń dla pracowników niebędących nauczycielami akademickimi, to jest jeszcze poniżej oczekiwań środowiska, w związku z inflacją, z problemami finansowymi środowiska. Ale cóż, staramy się, na ile nam sytuacja pozwala, poprawiać te kwestie finansowe; ale też pamiętajcie państwo, że mamy swoje ograniczenia. Wiemy, że w naszym kraju – i podchodzimy do tego z odpowiedzialnością – w wielu obszarach, gdyby nastąpił wzrost tych środków, to moglibyśmy poprawiać tę sytuację. Cieszymy się, że udało się te 7 mld dodatkowych środków wyasygnować w tym roku właśnie na środowisko nauki i szkolnictwa wyższego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś głosy? Zamykam dyskusję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 171.

Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego do projektu ustawy z druku nr 171.

Proponuję przejście do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł projektu został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 1 projektu? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 1 projektu został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 2 projektu? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 2 projektu został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3? Tak, Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo. Radosław Iłowiecki, Biuro Legislacyjne.

Proponuję w art. 3 w ust. 2 wyrażenie „14 dni od dnia ogłoszenia niniejszej ustawy" zastąpić wrażeniem „14 dni od dnia wejścia w życie niniejszego przepisu".

Zmiana ma na celu zapewnienie zgodności art. 3 ust. 2 z artykułem o wejściu w życie ustawy. Art. 10 brzmi: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia", z wyjątkiem – właśnie – art. 3 ust. 2, który wchodzi w życie „w dniu następującym po dniu ogłoszenia".

Taka korekta powinna być przeprowadzona na podstawie poprawki i biuro taką poprawkę przygotowało. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Pozwoliłam sobie zgłosić poprawkę do art. 3, która właśnie precyzuje ten artykuł zgodnie z sugestiami Biura Legislacyjnego.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Sekretarz Komisji Agnieszka Kalinowska-Wójcik:

Z poprawką.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Artykuł z poprawką – panie z sekretariatu Komisji pilnują, żeby poprawnie przyjąć artykuł.

Czyli art. 3 został przyjęty z poprawką.

Art. 4. Czy są…

Sekretarz Komisji Agnieszka Kalinowska-Wójcik:

Biuro Legislacyjne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. W art. 4 w ust. 1 w zadaniu 2 jest sformułowanie, które brzmi: „Do czasu wejścia w życie tego rozporządzenia"; proponuję wyraz „czasu" zastąpić wyrazem „dnia", czyli wyrażenie brzmiałoby: „Do dnia wejścia w życie tego rozporządzenia".

Zgodnie z praktyką legislacyjną taka zmiana może zostać przeprowadzona na podstawie upoważnienia Komisji do dokonania przez biuro niezbędnych zmian redakcyjnych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję za tę uwagę. W takim razie proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do wprowadzenia zmian o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, właśnie tego typu, jakie w tej chwili zostały zgłoszone. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja wyraziła zgodę na wprowadzenie zmian o charakterze legislacyjnym.

Art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła pozytywnie art. 5.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 6 został pozytywnie rozpatrzony przez Komisję.

Art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie widzę. Stwierdzam, że artykuł został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 8. Czy są uwagi do art. 8?

Bardzo proszę, pan poseł Müller.

Poseł Piotr Müller (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, zgłaszamy poprawkę w zakresie wykreślenia art. 8.

Art. 8 de facto pozwala na wyłączenie standardowej procedury odwołania dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju. Rozumiem, że państwo kierujecie się taką intencją, że chcecie odwołać poza tą standardową procedurą, która jest przewidziana w ustawie, i siłą rzeczy przez ten artykuł – jeżeli on zostanie utrzymany – będziemy musieli głosować przeciwko tej ustawie. W związku z tym zwracamy się o to, aby ten artykuł po prostu skreślić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Chciałbym też prosić wnioskodawcę o wyjaśnienie, jaka jest relacja art. 8, na mocy którego minister będzie mógł odwołać dyrektora centrum oraz jednego z członków komitetu sterującego, w relacji do art. 9 ust. 1 ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju, na mocy którego określono przesłanki odwołania dyrektora Narodowego Centrum. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MNiSW Marek Gzik:

Czy można?

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Bardzo proszę pana ministra.

Sekretarz stanu w MNiSW Marek Gzik:

Pani przewodnicząca, szanowne posłanki, szanowni posłowie, odpowiadam tutaj panu posłowi Müllerowi – dokładnie taki zapis był wcześniej, gdy państwo przenosiliście NCBR z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego do ministerstwa funduszy. To wtedy było dobrze, a teraz jest źle?

To jest przepis szczegółowy, który tutaj dołożyliśmy. Proszę państwa, proszę dać nam szansę, żebyśmy, że tak powiem, zweryfikowani dyrektora, który w tej chwili odpowiada za NCBR. Wraz z nadzorem, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego bierzemy pełną odpowiedzialność za to, co tam się dzieje. Zakładam, że ta współpraca będzie się dobrze układała, dlatego mówimy o dwóch miesiącach. Rozumiem, że również taka była intencja Prawa i Sprawiedliwości, gdy państwo trzy lata temu przenosiliście NCBR do ministerstwa funduszy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Czyli rozumiem, że ten przepis, nad którym debatujemy w tej chwili, został wprowadzony w drugim czytaniu przez klub Prawo i Sprawiedliwość do tej ustawy, która obowiązywała…

Sekretarz stanu w MNiSW Marek Gzik:

Tak właśnie…

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

...i na tej podstawie państwo prowadziliście działania w NCBR. Rozumiem, że w tej chwili wykreślacie własny przepis, tak?

Sekretarz stanu w MNiSW Marek Gzik:

Tak rozumiem, że to chyba taka propozycja, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czy mogę prosić wnioskodawcę jeszcze?

Poseł Piotr Müller (PiS):

Pani przewodnicząca, podtrzymuję ten wniosek. To jest projekt rządowy waszego rządu, natomiast uważam, że po prostu nie będziemy jednak w stanie poprzeć tego projektu przy braku wykreślenia tego przepisu. I tyle.

My, jak dokonywaliśmy zmian w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju, było to w ramach jednego rządu. Rozumiem, że jest nowy rząd i chce dokonać zmian personalnych. Jedno trzeba oddać, że chociaż tym razem robi się to w drodze ustawy, a nie w drodze jakiejś opinii prawnej, w drodze jakiegoś, nie wiem, okólnika, prawda. To jest jakaś próba chociaż utrzymania standardów legislacyjnych – w tym sensie, że jest podstawa prawna, próbujecie ją tworzyć chociaż – w przeciwieństwie do innych rzeczy, które zrobiliście bez podstaw prawnych.

Ale tak jak mówię, zgłaszam ten wniosek, bo bez tego, po prostu, nie będziemy w stanie tego projektu poprzeć. To do państwa rozważenia, oczywiście, co stanie się dalej z tym wnioskiem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MNiSW Marek Gzik:

Panie pośle, powiem tak. Zastanawialiśmy się nad tym zapisem. Podczas dyskusji w kierownictwie resortu uznaliśmy, że ta wasza poprawka do ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju ma swoje uzasadnienie.

Ja teraz w ogóle nie rozumiem, dlaczego państwo mielibyście, rzeczywiście, tego projektu nie poprzeć. To co – to wtedy było to dobre, teraz jest to złe? Przecież to jest wasza poprawka. To teraz sam trochę zaczynam mieć pretensje, być może, do siebie, że to my, jak gdyby kontynuujemy tę państwa politykę i państwa przyjęte stanowisko. A teraz się okazuje, że my to tolerujemy, my to zatwierdziliśmy, my się z tym zgodziliśmy – a teraz państwo zagłosujecie przeciwko? Przepraszam, nie rozumiem tego.

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To są emocjonalne argumenty. Jesteśmy przeciw.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Też jestem zdziwiona, że tak to właśnie wygląda. Czyli państwo jednak upieracie się przy tej poprawce, którą sami wprowadziliście...

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

...jako klub, mając większość w Sejmie.

W związku z tym poproszę o 10 minut przerwy, porozmawiamy z panem ministrem na temat tej poprawki. Dziękuję.

Poseł Władysław Kurowski (PiS):

Można jeszcze jedno pytanie, pani przewodnicząca?

Głos z sali:

Ale jest przerwa.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

10 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję, wznawiam posiedzenie Komisji.

Rozumiem, że…

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

O, udało się, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Rozumiem, że państwo nie wycofaliście poprawki i zgłaszacie wykreślenie artykułu, który sami wprowadziliście do ustawy.

Głosujemy przy pomocy aparatury do głosowania. Bardzo proszę o przygotowanie kart do głosowania.

Czy wszyscy posłowie mają karty do głosowania? Pani poseł Gajewska ma kartę? Musimy chwilę poczekać.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez PiS? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki głosowania. Oj, nie widzę.

Poseł Elżbieta Gapińska (KO):

Ja też nie widzę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Tablica jest tak ustawiona, że nie widzę wyników głosowania.

Głosowało 34 posłów. Za było 14 głosów, przeciw – 19, 1 głos wstrzymujący.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Czyli mogę stwierdzić, że art. 8 został rozpatrzony, tak?

Art. 9. Czy są…

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani przewodnicząca, zgłaszamy wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Wniosek mniejszości. Rozumiem, że państwo zgłaszacie poprawkę jako wniosek mniejszości. Czy mogłabym prosić o dopisanie tego?

Bardzo proszę, panie pośle, o dopisanie tego jako wniosku mniejszości.

A my tymczasem przystępujemy do rozpatrzenia art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony.

Art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 10 został rozpatrzony.

W takim razie poddaję pod głosowanie wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju oraz ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druk nr 171).

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wynik głosowania.

Głosowało 35 posłów. Za było 20 głosów, przeciw – 14, 1 się wstrzymał.

Pani poseł zgodziłaby się zostać sprawozdawcą? Pani poseł Oczko?

Poseł Elżbieta Gapińska (KO):

Olko.

Poseł Dorota Olko (Lewica):

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Olko, przepraszam. Pani poseł Olko wyraża zgodę na bycie sprawozdawcą.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju oraz ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druk nr 171). Tak jak zaproponowałam, aby sprawozdawcą została pani poseł Oczko. Czy… Olko, przepraszam.

Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę. Informuję, że pani poseł Olko została sprawozdawcą.

Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół z posiedzenia, z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu, będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Sekretarz stanu w MNiSW Marek Gzik:

Dziękuję szanownej Komisji za pozytywne głosowanie.